

Research Article

The Role Communication Patterns and Identity Styles on Prediction Marital Satisfaction: A Discriminational Study

Sh. Moghadasali¹, M. Mirhashemi^{2*} & N. Bagheri³

1. PhD student of General Psychology, Department of Psychology, Roudehen Branch, Islamic Azad University, Roudehen, Iran

2. Associate Professor, Department of Psychology, Roudehen Branch, Islamic Azad University, Roudehen, Iran. Email: mirhashemi@riau.ac.ir

3. Assistant Professor, Department of Psychology, Roudehen Branch, Islamic Azad University, Roudehen, Iran

Abstract

Aim: Family is a natural social system that men and woman are its major subsystems in all of stages of its development and many factors such as communication patterns and identity styles play a role in their marital satisfaction. The purpose of this study was the prediction marital satisfaction based on communication patterns and identity styles. **Method:** The research design was a two-group diagnostic function. The statistical population consisted of all Married men and women are referred to counseling and psychological services related to counseling system Tehran city in year 2019. In this study, according to convenience sampling method, 480 people by formula Keramer were selected as samples. Sample research into scales were asked to Enrich marital satisfaction questionnaire (EMSQ) of Olson and et al (1987), communication patterns questionnaire (CPQ) of Christensen & Sullaway (1984) and revised identity style inventory (RISI) of Berzonsky and et al (2013). For this purpose, 100 people with high marital satisfaction and 100 people with low marital satisfaction were selected and data were analyzed by SPSS-24 software, using discriminant analysis method. **Results:** The obtained data were analyzed by the discriminant analysis method. The results of analysis showed that communication patterns and identity styles can help to prediction marital satisfaction and function discriminant analysis assigned 74 percent of the people with and without of marital satisfaction. Some factors, including communication patterns and identity styles were found to affect couples' marital satisfaction. **Conclusion:** It is recommended that therapists pay more attention to these factors in providing solutions to promote marital satisfaction.

Key words: marital satisfaction, communication patterns, identity styles

Citation: Moghadasali, Sh., Mirhashemi, M., & Bagheri, N. (2021). The Role Communication Patterns and Identity Styles on Prediction Marital Satisfaction: A Discriminational Study. *Quarterly of Applied Psychology*, 15(1):141-168.

نقش الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت در پیش‌بینی رضایت زناشویی: یک مطالعه تشخیصی

شیمای مقدس علی^۱، مالک میرهاشمی^۲ و نسرین باقری^۳

۱. دانشجوی دکتری روان‌شناسی عمومی، گروه روان‌شناسی، واحد رودهن، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران
۲. دانشیار گروه روان‌شناسی، واحد رودهن، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران. ایمیل: mirhashemi@riau.ac.ir
۳. استادیار گروه روان‌شناسی، واحد رودهن، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران

چکیده

هدف: خانواده، یک نظام اجتماعی طبیعی است که در همه مراحل تکوین آن زن و مرد، خرده نظام اصلی بوده و عوامل متعددی چون الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت در رضایت زناشویی آنان نقش دارند. هدف از پژوهش حاضر بررسی نقش تشخیصی الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت در پیش‌بینی رضایت زناشویی بود. **روش:** طرح پژوهش، تابع تشخیص دو گروهی بود. جامعه آماری این پژوهش مردان و زنان متأهل مراجعه کننده به مراکز مشاوره و خدمات روانشناختی وابسته به نظام مشاوره و روانشناسی شهر تهران در سال ۱۳۹۸ بودند. ۴۸۰ نفر از این افراد بر اساس فرمول کرامر و به شیوه نمونه‌گیری دسترس انتخاب شدند به پرسشنامه رضایت زناشویی انریچ (EMSQ) السون و همکاران (۱۹۸۷)، الگوهای ارتباطی (CPQ) کریستنسن و سالووی (۱۹۸۴) و سبک‌های هویت (RISI) برزونسکی و همکاران (۲۰۱۳) پاسخ دادند. از بین آن‌ها به این منظور تعداد ۱۰۰ نفر دارای رضایت زناشویی بالا و ۱۰۰ نفر دارای رضایت زناشویی پایین‌تر انتخاب شدند و داده‌های پژوهش به کمک نرم افزار آماری SPSS نسخه ۲۴ و با استفاده از روش تابع تشخیص (ممیزی) تحلیل شد. **یافته‌ها:** نتایج نشان داد که با کمک الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویتی می‌توان رضایت زناشویی را پیش‌بینی کرد و تحلیل ممیزی توانست با ۷۴ درصد پیش‌بینی صحیح افراد را به دو گروه دارای رضایت زناشویی پایین و بالا طبقه‌بندی نماید. **نتیجه‌گیری:** می‌توان نتیجه‌گیری کرد عواملی همچون الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت بر رضایت زناشویی تأثیرگذار است. پیشنهاد می‌شود درمانگران در ارائه راهکارهای ارتقادهنده رضایت زناشویی به این عوامل توجه بیشتری مبذول نمایند.

کلید واژه‌ها: رضایت زناشویی، الگوهای ارتباطی، سبک‌های هویت

استناد به این مقاله: مقدس‌علی، شیمای، میرهاشمی، مالک، و باقری، نسرین. (۱۴۰۰). نقش الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت در پیش‌بینی رضایت زناشویی: یک مطالعه تشخیصی. فصلنامه علمی - پژوهشی روان‌شناسی کاربردی، ۱۵ (۱ پیاپی ۵۷): ۱۶۸-۱۴۱.

مقدمه

پیوند زناشویی از کهن‌ترین پیوندهای انسانی است (بنانو همکاران، ۲۰۲۰) که رشد دهنده شخصیت آدمی بوده و در جهت‌گیری زندگی انسان نقش برجسته‌ای دارد، تا جایی که به خاطر اهمیت این موضوع، این پدیده در کنار زایش، مرگ و شغل، جزء یکی از چهار پدیده برجسته زندگی انسان قرار گرفته است (زالی و همکاران، ۱۳۹۸). خانواده که با پیوند زناشویی تشکیل می‌شود به عنوان یک واحد اجتماعی (استراتون و لائو، ۲۰۲۰)، عاطفی (سیدیس و همکاران، ۲۰۲۰)، یکی از مهم‌ترین نهادهای جامعه و شکل‌دهنده شخصیت آدمی است که موجب رشد احساسات و ارزش‌ها، تکامل، اعتماد به نفس و اجتماعی شدن، قدرت انتخاب و در نهایت تصمیم‌گیری منطقی افراد می‌شود (فلاحیان و همکاران، ۱۳۹۸). یکی از متغیرهایی که تداوم زندگی زناشویی را تضمین و سلامت زندگی زناشویی و خانواده در گروه آن است رضایت زناشویی^۱ است (کارنی و برادبوری، ۲۰۲۰). رضایت زناشویی وضعیتی است که در آن زن و شوهر در بیشتر مواقع احساس خرسندی و رضایت از ازدواج خویش می‌کنند. به عبارتی دیگر رضایت زناشویی به عنوان احساس شخصی از شادکامی و یا لذت از زندگی زناشویی در همه جنبه‌های فعلی ازدواج تعریف شده است (آمان و همکاران، ۲۰۱۹).

همچنین رضایت زناشویی یکی از عوامل مؤثر در تحکیم بنیان خانواده (لیم و لی، ۲۰۲۰) و سلامت روان اعضای خانواده (اوسترهوس و همکاران، ۲۰۲۰)؛ در کارایی فردی و اجتماعی افراد نیز نقش بسیار مهمی دارد (بیرامی و همکاران، ۱۳۹۲). رضایت زناشویی به عنوان یکی از عوامل مهم در پایداری و ثبات زناشویی (براون و همکاران، ۲۰۲۰)، می‌تواند بر اساس متغیرهای متعددی پیش‌بینی شود که یکی از مهمترین آن‌ها الگوهای ارتباطی^۲ است (جبین، ۲۰۱۹). به آن دسته از راه‌های ارتباطی که به وفور در یک خانواده اتفاق می‌افتد، الگوهای ارتباطی گفته می‌شود. به عبارت دیگر الگوهای ارتباطی که شامل ارتباط سازنده متقابل^۳، اجتنابی متقابل^۴ و ارتباط توقع/کناره‌گیری^۵ هستند که در آن ارتباط سازنده متقابل به رابطه اثربخش و کارآمد و اجتناب متقابل به دوری زوجین از ارتباط اشاره دارد و ارتباط توقع/کناره‌گیری به عنوان الگوی تعارض مطرح است که یکی زوجین خواهان تغییر در همسر خود است که با کناره‌گیری دیگری یا دوری از بحث در مورد یک موضوع است (لی و جوهانسون، ۲۰۱۸).

¹. marital satisfaction

². communication patterns

³. mutual constructive

⁴. mutual avoidance

⁵. demand-withdraw

بر اساس نتایج پژوهش‌ها الگوی ارتباطی سازنده متقابل^۱ در جهت مثبت و الگوی ارتباطی اجتناب متقابل^۲ در جهت منفی میزان رضایت جنسی و زناشویی زوجین دارد (معصومی و همکاران، ۱۳۹۶). همچنین در سایر پژوهش‌ها نیز الگوهای ارتباطی زوجین و رضایت زناشویی رابطه معناداری گزارش شده است؛ به طوری که الگو سازنده متقابل تأثیر مثبت بر افزایش رضایت زناشویی و الگوهای اجتنابی و توقع/کناره‌گیری تأثیرات منفی بر رضایت زناشویی دارند (لیتزی‌نگر و گوردن، ۲۰۰۵؛ هوگس و دیکسون، ۲۰۰۵؛ چی و همکاران، ۲۰۱۳). همچنین بر اساس نتایج تحقیقات، یکی از متغیرهایی که می‌تواند بر رضایت زناشویی تأثیرگذار باشد، سبک‌های هویت افراد است (کوک و جونز، ۲۰۰۲؛ بوزیزگارنه و فیلیپ، ۲۰۱۸). بر اساس نظریه شناختی-اجتماعی برونسکی، سبک‌های هویت شامل هویت اطلاعاتی^۳، هنجاری^۴، سردرگم یا اجتنابی^۵ و تعهد هویت^۶، ترجیح نسبی افراد برای به کارگیری شیوه‌های خاص حل مسائل هویتی و پردازش اطلاعات مربوط به خود است. بر اساس این نظریه پردازش اطلاعات هویتی بر اساس چهارچوب خود-ارجاعی^۷ بوده و افراد تعارضات^۸ و بحران‌های^۹ هویتی را از طریق تعویق^{۱۰} (تمایل به تعویق انداختن در مورد رویدادهای اطراف تا زمانی که بتواند آن‌ها را ارزیابی کند)، تحلیل هنجاری (همنوایی با انتظارات و دستوره‌های افراد مهم) و اجتناب (تاخیر انداختن در موقعیت‌های تعارض انگیز) طی می‌کنند (برونسکی، ۲۰۱۱؛ به نقل از یانگ و همکاران، ۲۰۱۸).

بر اساس پیشینه پژوهش، نشان داده شده است که رابطه هویت اطلاعاتی با رضایت زناشویی مستقیم و معنی دار است (امینی نژاد و شاه‌نظری، ۱۳۹۵) و می‌تواند رضایت زناشویی را پیش‌بینی کند (باباخانی و همکاران، ۱۳۹۵). هویت سردرگم/اجتنابی می‌تواند به شکل منفی و معنی‌دار رضایت زناشویی را پیش‌بینی کند (شکرالله‌زاده و مدنی، ۱۳۹۵). بین سبک هویت اطلاعاتی و اجتنابی با رضایت زناشویی رابطه معنی‌داری وجود دارد (زارعی و همکاران، ۱۳۹۴). در مجموع بر اساس آنچه گفته شد، رضایت زناشویی یکی از اصلی‌ترین عوامل تعیین‌کننده کیفیت زندگی و سلامت روانی هر زن و شوهری به شمار می‌رود و نقش مهمی در تاب‌آوری و ایجاد رضایت از زندگی افراد متأهل دارد (لی و همکاران، ۲۰۱۹). بر این اساس شناخت عوامل مؤثر بر رضایت زناشویی می‌تواند به بهبود سلامت، کیفیت زندگی و بهزیستی زناشویی زوجین

1. mutual constructive communication pattern

2. mutual avoidance communication pattern

3. information-oriented

4. normative

5. diffuse-avoidant identity styles

6. commitment

7. self-referent

8. conflicts

9. crises

10. procrastination

کمک کند. از جمله پیش‌بینی‌کننده‌های مهم در این پژوهش که بر آن تأکید شده است، الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت است. از آنجایی که رضایت زناشویی دارای پیامدهای مثبتی برای زندگی زناشویی و تحکیم بنیان خانواده است، انجام این پژوهش نتایج کاربردی دارد و روان‌شناسان خانواده در برنامه‌ریزی‌های خود در جهت بهبود رضایت زناشویی زوجین می‌توانند از نتایج این پژوهش استفاده کنند. لذا این پژوهش دارای اهمیت و ضرورت پژوهشی است و اجرای آن نتایج کاربردی دارد. همچنین این موضوع بدان علت مورد علاقه پژوهشگر واقع شده است که علیرغم مطالعات فراوان درباره همبستگی ساده متغیرهای مورد مطالعه، بررسی مفصلی در قالب یک مطالعه تشخیصی انجام نشده است. لذا این پژوهش در راستای رفع این خلاء پژوهشی به این سؤال پاسخ داده است که آیا الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویتی قادر به تشخیص و طبقه‌بندی افراد به دو گروه دارای رضایت زناشویی بالا و پایین می‌باشند؟

روش پژوهش

روش پژوهش توصیفی و دارای طرح تابع تشخیص دو گروهی بود. جامعه آماری این پژوهش افراد متاهل مراجعه‌کننده به مراکز مشاوره و خدمات روانشناختی وابسته به نظام مشاوره و روانشناسی شهر تهران در سال ۱۳۹۸ بودند. بر اساس فرمول کرامر حجم نمونه در این پژوهش ۴۸۰ نفر به روش نمونه‌گیری به شیوه نمونه‌گیری تصادفی مرحله‌ای تعیین شد. به این صورت که ابتدا ابتدا از بین مراکز مشاوره و خدمات روانشناختی مستقر در مناطق آموزش شهر تهران و هر یک از ۵ منطقه جغرافیایی شمال، جنوب، شرق، غرب و مرکز ۳ مرکز مشاوره به طور تصادفی انتخاب و با مراجعه به آن‌ها نمونه مورد نیاز از بین مراجعان به این مراکز انتخاب شدند و به سؤالات پرسشنامه‌ها پاسخ دادند. بعد از بررسی داده‌ها از بین آن‌ها به این منظور تعداد ۱۰۰ نفر دارای رضایت زناشویی بالا و ۱۰۰ نفر دارای رضایت زناشویی پایین انتخاب شدند و بر اساس سن و جنس هم‌تا شدند. در این پژوهش موازین اخلاقی شامل اخذ رضایت آگاهانه، ضایع نشدن حقوق افراد نمونه، تضمین حریم خصوصی و رازداری رعایت شد. همچنین زمان تکمیل پرسشنامه‌ها ضمن تأکید به تکمیل تمامی سؤال‌ها، شرکت‌کنندگان در مورد خروج از پژوهش در هر زمان و ارائه اطلاعات فردی مختار بودند. به آن‌ها اطمینان داده شد که اطلاعات محرمانه می‌ماند و این امر نیز کاملاً رعایت شد. همچنین این پژوهش با کد اخلاق به شماره IR.IAU.TMU.REC.1399.176 در دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن به ثبت رسیده

است. بعد از گردآوری داده‌ها پرسشنامه‌های پاسخ‌های آزمودنی‌ها در دو سطح توصیفی (میانگین و انحراف معیار) و استنباطی (تحلیل تابع تشخیصی^۱) با نرم افزار SPSS نسخه ۲۴ تحلیل شد.

ابزار پژوهش

پرسشنامه رضایت زناشویی انریچ^۲ (EMSQ) السون^۳ و همکاران (۱۹۸۷)

این پرسشنامه شامل ۴۷ سؤال و ۱۲ مؤلفه پاسخ قراردادی^۴ با سؤالات ۱، ۲ و ۳؛ خرسندی^۵ با سؤالات ۴، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰ و ۱۱؛ موضوعات شخصیتی^۶ با سؤالات ۲۲، ۳۱ و ۴۰؛ ارتباط زناشویی^۷ با سؤالات ۱۳، ۲۳، ۳۲ و ۴۱؛ حل تعارض^۸ با سؤالات ۱۴، ۲۴، ۳۳، ۳۴ و ۴۲؛ مدیریت مالی^۹ با سؤالات ۱۵، ۱۶ و ۲۵؛ فعالیت‌های مربوط به اوقات فراغت^{۱۰} با سؤالات ۱۷، ۲۶، ۳۵ و ۴۳؛ روابط جنسی^{۱۱} با سؤالات ۱۸، ۲۷، ۳۶ و ۴۴؛ فرزندپروری^{۱۲} با سؤالات ۱۹، ۲۸، ۳۷ و ۴۵؛ بستگان و دوستان^{۱۳} با سؤالات ۲۰، ۲۹، ۳۸ و ۴۶؛ نقش‌های مربوط به برابری زن و مرد^{۱۴} با سؤالات ۵ و ۱۲؛ جهت‌گیری عقیدتی^{۱۵} با سؤالات ۲۱، ۳۰، ۳۹ و ۴۷ را اندازه‌گیری می‌کند. نمره‌گذاری آن در طیف لیکرت ۵ درجه‌ای بوده به این صورت که کاملاً موافق ۵ نمره، موافق ۴ نمره، نه موافق و نه مخالف ۳ نمره، مخالف ۲ نمره و کاملاً مخالف ۱ نمره تعلق می‌گیرد. سؤالات ۴، ۶، ۸، ۱۱ تا ۱۶، ۱۸ تا ۲۴ تا ۳۰، ۳۳ تا ۳۷ تا ۴۳ تا ۴۵ تا ۴۷ به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شود (مرتضی و همکاران، ۱۳۹۷). روایی سازه پرسشنامه رضایت زناشویی با پرسشنامه سازگاری زناشویی ضریب ۰/۶۵ و معنی‌دار در سطح ۰/۰۱ به دست آمده است (سراج و همکاران، ۱۳۹۳). ضریب همبستگی پرسشنامه انریچ با مؤلفه‌های رضایت خانوادگی از ۰/۴۱ تا ۰/۶۰ و با مؤلفه‌های رضایت زندگی از ۰/۳۲ تا ۰/۴۱ نشانه روایی سازه است. همچنین ضریب بازآزمایی پس از اجرای مجدد ضریب ۰/۸۸ به دست آمده است (آزاد بخت و وکیلی، ۱۳۹۲). در یک پژوهش دیگر در داخل ایران آلفای کرونباخ پرسشنامه رضایت زناشویی ۰/۹۵ به دست آمده است که نشان دهنده پایایی بالای پرسشنامه است (بحرینی و همکاران، ۱۳۹۸). در یک پژوهش دیگر ضریب آلفای کرونباخ برای پایایی پرسشنامه ضریب ۰/۸۳ به دست آمده است (صابونچی و همکاران، ۱۳۹۹). در خارج

1. discriminant function

2. Enrich Marital Satisfaction Questionnaire (EMSQ)

3. Olson

4. marital satisfaction

5. idealistic distortion

6. personality issues

7. communication

8. conflict resolution

9. financial

management

10. leisure activity

11. sexual relationship

12. children and parenting

13. family and friends

14. equalitarian roles

15. religious

orientation

کشور همسانی درونی پرسشنامه با ضریب آلفای کرونباخ برای کل سؤالات ۰/۸۵ به دست آمده است (ریکونن و همکاران، ۲۰۱۹) و خود سازندگان ضریب ۰/۹۲ ذکر کرده‌اند (السون و همکاران، ۱۹۸۷). در پژوهش حاضر پایایی و اعتبار پرسشنامه نیز با روش آلفای کرونباخ بررسی و ضریب ۰/۸۳ به دست آمد.

پرسشنامه الگوهای ارتباطی^۱ (CPQ) کریستنسن و سالوی (۱۹۸۴)

این پرسشنامه ۳۵ سؤال دارد و در یک مقیاس نه درجه ای از اصلاً امکان ندارد (۱) تا خیلی امکان دارد (۹) درجه‌بندی شده است (برزگر و سامانی، ۱۳۹۵). این پرسشنامه رفتارهای همسران را در طول سه مرحله از تعارض زناشویی شرح داده است. این مراحل عبارتند از: ۱- زمانی که در روابط زوجین مشکل ایجاد می‌شود این مرحله شامل ۴ سؤال است که پاسخ هریک در مقیاس ۹ نقطه‌ای درجه‌بندی شده است. ۲- در مدت زمانی که درباره مشکل ارتباطی بحث می‌شود، این مرحله دارای ۱۸ سؤال است و ۳- بعد از بحث راجع به مشکل ارتباطی که این قسمت از ۱۳ سؤال تشکیل شده است (پروندی و همکاران، ۱۳۹۵). این پرسشنامه سه مؤلفه ارتباط سازنده متقابل (تفاضل سؤالات الف ۲، ب ۲، ج ۴ با سؤالات ب ۱، ب ۳، ب ۱۵ مرد و ب ۱۶ زن)؛ ارتباط اجتناب متقابل با سؤالات الف ۱، ج ۲ و ج ۴ و ارتباط توقع/کناره‌گیری (خرده مقیاس مرد متوقع/کناره‌گیری زن^۲ با سؤالات الف ۳ مرد، ب ۵ مرد، ب ۷ مرد و خرده مقیاس زن متوقع/کناره‌گیری مرد^۳ با سؤالات الف ۴ زن، ب ۶ زن و ب ۸ زن) را اندازه‌گیری می‌کند. در یک پژوهش برای بررسی همسانی درونی پرسشنامه از آلفای کرونباخ استفاده شده است که ضرایب آلفای کرونباخ برای ارتباط سازنده متقابل ۰/۶۱؛ اجتنابی متقابل ۰/۶۲ و ارتباط توقع/کناره‌گیری ۰/۵۰ (مرد متوقع/کناره‌گیری زن ۰/۵۱ و زن متوقع/کناره‌گیری مرد ۰/۴۷) به دست آمده است (معصومی و همکاران، ۱۳۹۶). در یک پژوهش دیگر ضریب پایایی پرسشنامه با استفاده از آلفای کرونباخ ۰/۸۴ به دست آمده است (سپهری شاملو و کرامتی، ۱۳۹۵). در خارج کشور همسانی درونی پرسشنامه با آلفای کرونباخ در دامنه ۰/۶۹ تا ۰/۸۴ به دست آمده است (لی و جوهانسون، ۲۰۱۸). در پژوهش حاضر پایایی و اعتبار پرسشنامه نیز با روش آلفای کرونباخ بررسی و ضریب ۰/۸۹ به دست آمد.

1. Communication Patterns Questionnaire (CPQ)

2. male demand-female withdraw

3. female demand-male withdraw

سیاهه سبک‌های هویت^۱ (RISI) برزونسکی و همکاران (۲۰۱۳)

این سیاهه ۴۰ سؤال دارد که چهار مؤلفه هویت اطلاعاتی (با سؤالات ۲، ۵، ۶، ۱۶، ۱۸، ۲۵، ۲۶، ۳۰، ۳۳، ۳۵ و ۳۷)، هویت هنجاری (با سؤالات ۴، ۱۰، ۱۹، ۲۱، ۲۳، ۲۸، ۳۳، ۳۴ و ۴۰) و هویت سردرگم یا اجتنابی (با سؤالات ۳، ۸، ۱۳، ۱۷، ۲۴، ۲۷، ۲۹، ۳۱، ۳۶ و ۳۸) را اندازه‌گیری می‌کنند. همچنین سؤالات ۱، ۷، ۹، ۱۱، ۱۲، ۱۴، ۱۵، ۲۰، ۲۲ و ۳۹ تحت عنوان تعهد هویت^۲ از آن نام برده شده است که در هیچ کدام از خرده مقیاس‌های سه‌گانه هویت یابی قرار ندارند. سؤالات بر اساس یک طیف پنج درجه‌ای لیکرت نمره‌گذاری می‌شوند. به این صورت که کاملاً مخالفم ۱ نمره، مخالفم ۲ نمره، تا حدودی موافقم ۳ نمره، موافقم ۴ نمره و کاملاً موافقم ۵ نمره تعلق می‌گیرد (برزونسکی و همکاران، ۲۰۱۳). سؤالات ۹، ۱۲، ۱۵، ۳۹ به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شود به این ترتیب که کاملاً مخالفم ۵ نمره، مخالفم ۴ نمره، تا حدودی موافقم ۳ نمره، موافقم ۲ نمره و کاملاً موافقم ۱ نمره تعلق می‌گیرد. در داخل ایران برای بررسی اعتبار (پایایی) سیاهه از آلفای کرونباخ استفاده شده است که ضرایب برای هویت اطلاعاتی ۰/۷۳، هنجاری ۰/۶۷ و سردرگم/اجتنابی ۰/۶۹ به دست آمده است (پور ابراهیم و همکاران، ۱۳۹۰). همچنین در پژوهش‌های دیگر جهت بررسی اعتبار سیاهه آلفای کرونباخ ۰/۸۵ (اکبری و همکاران، ۱۳۹۸) و ضریب ۰/۷۳ به دست آمده است (قناعتی کاشانی و همکاران، ۱۳۹۹). روایی همگرایی توسط سازندگان بررسی و نشان داده شده است که ضریب همبستگی با سیاهه عزت نفس روزنبرگ برای هویت اطلاعاتی ۰/۳۱، هنجاری ۰/۳۰ و سردرگم-اجتنابی ۰/۳۸ به دست آمده است که در سطح ۰/۰۵ معنی‌دار گزارش شده است که نشان دهنده روایی همگرایی سیاهه است (برزونسکی و همکاران، ۲۰۱۳). همچنین در یک پژوهش دیگر ضرایب آلفای کرونباخ برای هویت اطلاعاتی ۰/۸۱، هنجاری ۰/۶۳، سردرگم-اجتنابی ۰/۷۱ و به روش بازآزمایی برای سبک هویت اطلاعاتی ۰/۸۴، هنجاری ۰/۶۴ و سردرگم-اجتنابی ۰/۷۳ محاسبه شده است (زوکابوسکینه و همکاران، ۲۰۱۸). در پژوهش حاضر پایایی و اعتبار سیاهه نیز با روش آلفای کرونباخ بررسی و ضریب ۰/۷۹ به دست آمد.

1. Revised Identity
Style Inventory
(RISI)

2. commitment

شیوه اجرا

روش اجرای پژوهش به این صورت بود که ابتدا از بین مراکز مناطق ۲۲ گانه و هر یک از ۵ منطقه جغرافیایی شمال، جنوب، شرق، غرب و مرکز ۳ مرکز مشاوره به طور تصادفی انتخاب و با مراجعه به آن‌ها با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس نمونه مورد نیاز از بین مراجعان به این مراکز انتخاب شدند. دوره نمونه‌گیری و اجرای ابزار نزدیک به ۴ ماه به طول انجامید. با بررسی پرسشنامه‌ها و کنار گذاشتن پرسشنامه‌های ناقص و محدودش و همچنین، بررسی داده‌های پرت از طریق اکسپلور در نهایت ۳۰۲ پرسشنامه سالم تحلیل شدند. در این پژوهش بر اساس پرسشنامه رضایت زناشویی انریچ از السون و همکاران (۱۹۸۷) نمرات ۴۷ تا ۱۴۰ به عنوان افراد دارای نمره رضایتی زناشویی پایین و نمره بین ۱۴۱ تا ۲۳۵ به عنوان افراد دارای رضایت زناشویی بالا انتخاب شدند. به ترتیب ۱۰۰ نفر به عنوان گروه دارای رضایت زناشویی پایین شناسایی و برای هم‌تاسازی با گروه فوق، تعداد ۱۰۰ نفر دارای رضایت زناشویی برگزیده شد. از جمله اصول رعایت شده اخلاقی بر اساس انجمن روانشناسی آمریکا عدم تزییح حقوق افراد نمونه در پژوهش و رعایت حقوق انسانی آن‌ها بود. توضیح به افراد نمونه در پژوهش که مشارکت در تحقیق برای آن‌ها خطرناک نبوده و یا حداقل خطر را دارد. توضیح کامل و مفید برای افراد شرکت کننده برای آماده کردن پژوهش، کسب رضایت آگاهانه از آن‌ها، اختیاری بودن پژوهش در اختیار قرار دادن نتایج در صورت تمایل به افراد نمونه از دیگر اصول اخلاقی رعایت شده در این پژوهش بود.

یافته‌ها

جدول ۱. توصیف ویژگی‌های جمعیت شناختی افراد نمونه

مقدار آماره	گروه رضایت زناشویی بالا		گروه رضایت زناشویی پایین		
	مقدار احتمال	t-test	میانگین	انحراف معیار	
۰/۱۰۰	-۱/۶۵۴	۸/۸۸۳	۴۲/۳۴	۷/۶۶۲	
مقدار آماره	مقدار احتمال	گروه رضایت زناشویی بالا		گروه رضایت زناشویی پایین	
		درصد	فراوانی	درصد	فراوانی
	chi-square	زن	مرد	زن	مرد
۰/۲۰۱	۱/۶۳۳	٪۵۰	٪۵۰	٪۴۱	٪۵۹
		۵۰	۵۰	۴۱	۵۹

بر اساس جدول ۱- میانگین و انحراف معیار سن گروه رضایت زناشویی پایین ۴۰/۴۰ و ۷/۶۶۲ و میانگین و انحراف معیار گروه رضایت زناشویی بالا ۴۲/۳۴ و ۸/۸۸۳ بود. هر دو گروه از نظر

نقش الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت در پیش‌بینی رضایت زناشویی: یک ...

سن ($P=0/100$, $t\text{-test}=-1/654$) همتا بودند. همچنین هر دو گروه از نظر جنسیت ($1/633$ - $P=0/201$, chi-square) همتا بودند. در ادامه در جدول ۲ شاخص‌های توصیفی آمده است. جدول ۲. یافته‌های توصیفی متغیرهای پژوهش در دو گروه افراد دارای رضایت زناشویی بالا و

پایین

متغیرهای پژوهش	گروه رضایت زناشویی		گروه رضایت زناشویی		نرمال بودن
	پایین	بالا	پایین	بالا	
	میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار	کجی
الگوی ارتباط سازنده	۵/۰۴	۸/۹۱	۷/۴۶	۹/۹۱	-۰/۷۱۶
الگوی ارتباط اجتنابی	۱۳/۹۶	۶/۶۲	۹/۷۹	۵/۰۵	-۰/۵۳۴
ارتباط توقع/ کناره‌گیری	۲۶/۴۱	۹/۷۹	۲۱/۵۹	۹/۱۵	-۰/۲۴۱
هویت اطلاعاتی	۳۵/۴۹	۹/۹۳	۳۷/۲۸	۶/۴۷	-۱/۱۸۸
هویت هنجاری	۲۴/۸۵	۷/۲۹	۲۱/۲۷	۷/۴۴	-۰/۰۹۴
هویت سردرگم/ اجتنابی	۲۸/۸۷	۷/۴۰	۲۶/۲۱	۶/۸۸	-۰/۱۷۵

جدول ۲- یافته‌های توصیفی متغیرهای پژوهش در دو گروه افراد دارای رضایت زناشویی بالا و پایین را نشان می‌دهد. برای بررسی نرمال بودن توزیع متغیرهای مشاهده شده در پژوهش حاضر از دو شاخص رایج برای بررسی نرمال بودن، شامل کجی و کشیدگی استفاده شد که قدر مطلق ضریب کجی و کشیدگی برای متغیرهای پژوهش باید به ترتیب کمتر از ۳ و کمتر از ۱۰ باشد. در این پژوهش کجی و کشیدگی متغیرهای پژوهش به ترتیب کمتر از ۳ و کمتر از ۱۰ بودند. بنابراین، توزیع تمامی متغیرهای پژوهش نرمال است.

جدول ۳. نتایج آزمون برابری میانگین‌ها و ماتریس ضرایب استاندارد و ساختاری متغیرهای

پژوهش

متغیرهای پیش بین	لامبدای ویلکز	F	درجه آزادی ۱	درجه آزادی ۲	معناداری	ضرایب ساختار	ضرایب استاندارد
الگوی سازنده متقابل	۰/۸۸۴*	۲۵/۸۸۳	۱	۱۹۸	۰/۰۰۱	۰/۵۸۶	۰/۶۷۴
الگوی اجتنابی	۰/۸۸۸*	۲۵/۰۷۱	۱	۱۹۸	۰/۰۰۱	-۰/۵۶۳	-۰/۶۶۳
ارتباط توقع/ کناره‌گیری	۰/۹۳۹*	۱۲/۹۳۶	۱	۱۹۸	۰/۰۰۱	-۰/۲۷۴	-۰/۴۷۶
هویت اطلاعاتی	۰/۹۸۹*	۹/۲۸۲	۱	۱۹۸	۰/۰۳۳	۰/۲۰۴	۰/۳۲۸
هویت هنجاری	۰/۹۷۵*	۵/۱۳۴	۱	۱۹۸	۰/۰۲۵	-۰/۰۲۸	-۰/۳۰۰

هویت سردرگم/اجتنابی *۰/۹۷۰ ۶/۱۲۱ ۱ ۱۹۸ ۰/۰۱۴ ۰/۱۶۰ -۰/۲۰۰

* مقادیر آماره F در سطح $P < 0/01$ معنی‌دار هستند.

در جدول ۳ نتایج آزمون برابری میانگین‌ها ارائه شده است که نتایج بیان‌کننده تفاوت بین میانگین دو گروه در متغیرهای الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت بود. همچنین ضرایب استاندارد و ساختاری متغیرهای پژوهش در جدول فوق آمده است و متغیرهای با ضرایب ساختاری $0/3$ و بالاتر، نسبت به سایر پیش‌بین‌ها در تعیین بعد ایجاد شده توسط تابع تشخیص، اهمیت توجه برانگیزی دارند.

جدول ۴. خلاصه نتایج تابع‌های تشخیصی

شخص	آماره
تابع	۱
مقدار ویژه	۰/۲۸۸
همبستگی کانونی	۰/۴۷۳
مجذور همبستگی کانونی (ضریب تعیین)	۰/۲۲۴
لامبدای ویلکز	۰/۷۷۶
درجه آزادی	۶
معناداری	۰/۰۰۱

نتایج جدول ۴- حاصل از تحلیل تابع تشخیصی و بررسی تابع‌های متعارف^۱ نشان داد که با توجه به مقدار ویژه^۲ و همبستگی کانونی به دست آمده، می‌توان گفت که تابع تشخیص از قدرت تمیز خوبی برای تمایز دو گروه افراد دارای رضایت زناشویی بالا و پایین بهره‌مند است و حدود ۲۲/۴٪ درصد از واریانس تفاوت دو گروه ناشی از متغیرهای پیش‌بین است. همچنین با توجه به مقدار لامبدای ویلکز، درجه آزادی تابع و معناداری آن، نتایج بیان‌کننده معناداری تابع تشخیص است. در جدول ۵ نتایج حاصل از طبقه‌بندی گروه‌ها توسط تابع تشخیص آمده است.

جدول ۵. فراوانی و درصد نتایج طبقه‌بندی در گروه‌های با رضایت زناشویی بالا و پایین

کل	عضویت در گروه پیش‌بینی شده		گروه	
	رضایت زناشویی بالا	رضایت زناشویی پایین		
تعداد	۳۱	۶۹	رضایت زناشویی پایین	۱۰۰ نفر
درصد	۷۹٪	۶۹٪	رضایت زناشویی بالا	۱۰۰ نفر
	۳۱٪	۶۹٪	رضایت زناشویی پایین	۱۰۰٪

^۱. canonical functions

^۲. eigenvalue

رضایت زناشویی بالا	۲۱٪	۷۹٪	۱۰۰٪
پیش‌بینی عضویت گروهی	۷۴ درصد		

جدول ۵- خلاصه مفیدی از موفق بودن یا نبودن تابع تشخیصی را نشان می‌دهد. به عبارتی، جدول کلیتی از عضویت گروه‌ها (با رضایت زناشویی بالا و پایین) را نشان می‌دهد. طبق آماره‌های ارائه شده در جدول ۶۹ نفر (۶۹ درصد) از افراد دارای رضایت زناشویی پایین و ۷۹ نفر (۷۹ درصد) افراد با رضایت زناشویی بالا به طور صحیح تشخیص داده شده‌اند. نرخ موفقیت در این تشخیص ۷۴ درصد به عنوان پیش‌بینی عضویت گروهی برای تابع به دست آمده است؛ بنابراین، می‌توان گفت قدرت پیش‌بینی کنندگی تابع ۷۴ درصد است؛ به طوری که می‌توان گفت که تابع در ۷۴ درصد موارد، پیش‌بینی درستی برای عضویت و یا طبقه بندی افراد در گروه‌های با رضایت زناشویی پایین و بالا دارد.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف از پژوهش حاضر بررسی نقش تشخیصی الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت در پیش‌بینی رضایت زناشویی بود. نتایج نشان داد که، نقش تشخیصی الگوهای ارتباطی بر رضایت زناشویی معنادار هستند. این نتیجه به دست آمده با نتایج تحقیقات معصومی و همکاران (۱۳۹۶)، جبین (۲۰۱۹)، لیتزینگر و گوردن (۲۰۰۵)، هوگس و دیکسون (۲۰۰۵) و چی و همکاران (۲۰۱۳) همسویی دارد. در تبیین نقش تشخیصی الگوی ارتباطی سازنده بر رضایت زناشویی می‌توان گفت که در الگوی ارتباطی سازنده همسران طی آن سعی می‌کنند که در مورد مشکلات، تعارضات و اختلالات زناشویی خود بحث و گفتگو کنند، احساسات خود را بروز دهند و برای مشکل ارتباطی خود راه‌حل ارائه و پیشنهاد دهند و با هم بحث و مذاکره سازنده کنند. همچنین می‌توان گفت که همسرانی که از الگوی سازنده متقابل در روابط زناشویی بیشتر بهره‌مند می‌شوند، از رفتارهای آسیب‌زا و خراب کننده زندگی پرهیز و برای حفظ و تداوم رابطه سالم کوشش می‌نمایند (پروندی و همکاران، ۱۳۹۵). همچنین چنین همسرانی که از الگوی ارتباطی سازنده استفاده می‌کنند؛ احساس می‌کنند هم‌دیگر را درک نموده، احساساتشان را به طور مناسب بروز می‌دهند و برای مشکل ارتباطی خود با همسرشان راهکارهای مناسب پیشنهاد داده و با هم بحث، گفتگو و مذاکره اثربخش می‌کنند در نتیجه از زندگی زناشویی خود بیشتر راضی هستند. لذا منطقی است که الگوی ارتباطی سازنده نقش تشخیصی بر رضایت زناشویی داشته باشد.

در تبیین نقش تشخیصی الگوی ارتباط اجتنابی بر رضایت زناشویی می‌توان گفت که در الگوهای ارتباطی اجتنابی، درک صحیح زوجین از هم کاهش پیدا می‌کند و باعث می‌شود همسران نتوانند

از یکدیگر حمایت کنند، برای ارضای نیاز یکدیگر تلاش نمی‌کنند، در مورد مسائل تعارض برانگیز، دیدگاه یکدیگر را در نکرده و سرانجام باعث می‌شود که مشکلات زناشویی و ناراضیاتی زناشویی در آنان ایجاد شود (ثناگوی و همکاران، ۱۳۹۰). لذا در الگوی ارتباطی اجتنابی همسران معتقدند که وجود نقص در برقراری ارتباط، به آشفتگی رابطه منجر می‌شود. هنگام بحث و گفتگو، زوجین آشفته غالباً عجله؛ انتقاد و اجتناب می‌کنند و می‌خواهند همدیگر را تغییر دهند و هنگام صحبت درباره مشکلات به طور مداوم به یکدیگر گوش نمی‌دهند، از بحث پیرامون مشکلات زناشویی خود طفره می‌روند و بر اساس «قانون انتقام، جبران و تلافی کردن» به رفتارهای منفی همسر خود پاسخ می‌دهند؛ در نتیجه دامنه برانگیختگی و فراوانی آن در زندگی زناشویی، باعث از بین رفتن رضایتمندی از رابطه می‌شود. لذا منطقی است که الگوی ارتباط اجتنابی نقش تشخیصی بر رضایت زناشویی داشته باشد. در تبیین نقش تشخیصی الگوی ارتباط توقع/کناره‌گیری بر رضایت زناشویی می‌توان گفت که در الگوی توقع و کناره‌گیری یکی از همسران درباره مشکل بحث و گفتگو می‌کنند یا به وسیله انتقاد کردن، غر زدن و یا پیشنهاد تغییر دادن دیگری را وادار به بحث درباره مشکل زناشویی خود می‌کند؛ این در حالی است که طرف مقابل (زن یا شوهر) می‌خواهد مشکل را تمام کند و از بحث درباره آن دوری کند (ثناگوی و همکاران، ۱۳۹۰). این کناره‌گیری و دوری‌گزینی یکی از همسران باعث افزایش کشمکش‌ها و تعارضات زناشویی می‌شود و منجر به این امر می‌شود که مسائل و مشکلات زناشویی لاینحل باقی می‌ماند. در این الگو که همسر متوقع فردی وابسته و همسر کناره‌گیر ترس از وابسته شدن دارد. این وابستگی و ترس از وابسته شدن به همسر باعث می‌شود همسران مشکلاتی مانند افسردگی، خشونت و سوء مصرف مواد به مخدر را تجربه کنند (فرمانی شهرضا و همکاران، ۱۳۹۳). در نتیجه این ارتباط زناشویی ناکارآمد، باعث چیره شدن ناراضیاتی زناشویی بر زندگی آن‌ها می‌شود و خانواده را در معرض آسیب‌های متعددی قرار می‌دهد. لذا منطقی است که الگوی ارتباط توقع/کناره‌گیری نقش تشخیصی بر رضایت زناشویی داشته باشد.

همچنین نتایج نشان داد که، نقش تشخیصی سبک‌های هویت بر رضایت زناشویی معنادار هستند. این نتیجه به دست آمده با نتایج تحقیقات شکرالله‌زاده و مدنی (۱۳۹۵)، باباخانی و همکاران (۱۳۹۵)، امینی نژاد و شاه‌نظری (۱۳۹۵)، زارعی و همکاران (۱۳۹۴)، کوک و جونز (۲۰۰۲) و بوزیزگارنه و فیلیپ (۲۰۱۸) همسویی دارد. در تبیین نقش تشخیصی هویت اطلاعاتی بر رضایت زناشویی می‌توان گفت که زنان و مردان متاهل دارای سبک اطلاعاتی به صورت فعال و آگاهانه به جستجوی اطلاعات و ارزیابی آن‌ها می‌پردازند و سپس اطلاعات مناسب را استفاده می‌کنند (لافورد و همکاران، ۲۰۲۰). سبک هویت اطلاعاتی با روابط بین فردی پخته‌تر همراه

است که این ویژگی‌ها با دلپذیر بودن همراه هستند. زنان و مردانی که فرایندهای اطلاعاتی را برای کسب هویت به کار می‌گیرند، دارای تعهدات قویتری نسبت به افراد دارای سبک هویت مغشوش/اجتنابی هستند. افراد دارای سبک هویت اطلاعاتی، از آنجایی که فعالانه به جستجو و پردازش اطلاعات مربوط به خود می‌پردازند، درگیر فرایند خود کاوشگری فعال هستند و گرایش به اندیشمند بودن دارند، در مورد مفاهیم مربوط به خود شکاک و نسبت به آگاهی‌های مربوط به خود گشوده هستند، فرآیند هویت‌یابی آنان بر تعهد و صمیمیت‌شان نسبت به دیگران اثرگذار است و موجب کاهش تعارضات می‌شود؛ بنابراین وقتی فردی تعارض کمتری را تجربه کند، مشکلاتی کمتری را در زندگی زناشویی خود داشته و همین فرآیند باعث رضایت زناشویی در زندگی زوجی وی می‌شود. لذا منطقی است که هویت اطلاعاتی نقش تشخیصی بر رضایت زناشویی داشته باشد.

در تبیین نقش تشخیصی هویت هنجاری با رضایت زناشویی می‌توان گفت که در سبک هنجاری فرد در مواجهه با مسائل به شیوه‌ای واکنشی و هماهنگ با انتظارات گروه‌های مرجع و دیگران عمل می‌کند و به صورت خودکار و بدون خودارزیابی، ارزش‌ها و باورها را درونی می‌کند (زاریسکا و همکاران، ۲۰۲۰). سبک هنجاری بر اساس تقلید و پیروی از افراد دیگر پی‌ریزی شده است و شامل یک دیدگاه بسته ذهنی، تعهد انعطاف‌ناپذیر است. بسته بودن و انعطاف‌ناپذیری افراد در این سبک، آن‌ها را از تجربه رویدادهای لذت بخش و معنادار زندگی زناشویی باز می‌دارد و آن‌ها را در حالتی قرار می‌دهد که در صورت روبه رو شدن با تعارضات و مشکلات زناشویی قادر نخواهند بود به صورت هوشمندانه و خلاقانه برای رفع مشکلات و تعارضات زناشویی خود عمل کنند و در نتیجه در برابر این اختلالات زناشویی تسلیم می‌شوند و احساس شکست و ناپایداری در زندگی زناشویی می‌کنند و تجربه رضایت زناشویی در زندگی آنان کاهش پیدا می‌کند. لذا منطقی است که بین هویت هنجاری با رضایت زناشویی رابطه وجود داشته باشد. لذا منطقی است که هویت هنجاری نقش تشخیصی بر رضایت زناشویی افراد متأهل داشته باشد. در نهایت در تبیین نقش تشخیصی هویت سردرگم/اجتنابی با رضایت زناشویی می‌توان گفت که افراد سردرگم/اجتنابی، اهمال‌کارند و تا حد ممکن سعی دارند موقعیت‌های تعارض برانگیز و مستلزم تصمیم‌گیری را به تأخیر بیندازند (برزونسکی و کینی، ۲۰۱۹)، در مواقعی که امکان چنین تأخیری وجود نداشته باشد، در تصمیم گرفتن بیشتر به مقتضیات و پیامدهای محیطی تکیه می‌کنند (مورسونبول و همکاران، ۲۰۲۰). در مواقع تصمیم‌گیری، ترس و اضطراب نیز دارند و در این موقعیت‌ها اغلب از راهبردهای نامناسبی مانند اجتناب، بهانه آوردن و دلیل تراشی استفاده می‌کنند، رفتار آن‌ها موقعیتی بوده، الگویی مشخص ندارد. این سبک هویت با هیجان‌مداری، راهبردهای نامطلوب

تصمیم‌گیری، خودآگاهی محدود، دیگر پیروی و به کارگیری راهبردهای اسنادی و شناختی ناکارآمد رابطه دارد (باباخانی و همکاران، ۱۳۹۵). افراد دارای سبک سردرگم/اجتنابی رفتارهای باثبات و به هنجار نداشته و در زندگی زناشویی نیز خود نیز رضایت زناشویی مناسبی را گزارش نمی‌کنند. لذا منطقی است که هویت سردرگم/اجتنابی نقش تشخیصی بر رضایت زناشویی داشته باشد.

از میان محدودیت‌های این پژوهش می‌توان به جامعه مورد پژوهش، حجم نمونه، گردآوری داده‌ها در مقطع زمانی خاص، روش خودسنجی و استفاده از پرسشنامه، عدم کنترل متغیرهایی چون سن، تحصیلات، ویژگی‌های شخصیتی، راهبردهای مقابله‌ای، باورهای مذهبی، وضعیت اقتصادی-اجتماعی و نوع ساختار خانواده اشاره کرد. بنابراین پیشنهاد می‌شود که پرسشنامه‌ها به ویژه پرسشنامه رضایت زناشویی بر اساس جمعیت و فرهنگ ایران تدوین و هنجاریابی و به علاوه از مصاحبه و مشاهده نیز همراه با پرسشنامه استفاده و با انجام پژوهش کیفی عوامل رضایت زناشویی زنان دقیق‌تر ارزیابی و تحلیل شود تا شاید نتایج حاصل از آن بتواند وضعیت فعلی افراد متأهل ایران را بهتر توصیف کند. همچنین پیشنهاد می‌شود که در پژوهش‌های آتی تحلیل‌های گسترده‌ای بر مبنای متغیرهایی مانند سن، تحصیلات، ویژگی‌های شخصیتی و جزء آن انجام شود تا پژوهشگران بتوانند مبانی نظری حاصل از این پژوهش را ملاک قرار دهند و بر اساس آن، فرضیه‌های متعددی را مطرح و آزمون کنند. با توجه به نتایج پژوهش می‌توان پیشنهاد کرد که درمانگران و مشاوران خانواده نقش الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت را در رضایت زناشویی در نظر داشته باشند. مشاوران و روانشناسان خانواده، جهت ارتقاء رضایت زناشویی افراد متأهل به شناسایی الگوهای ارتباطی و سبک‌های هویت مبادرت ورزند و سعی در تغییر الگوهای ارتباطی ناسالم و سبک‌های هویت ناسازگارانه و سردرگم/اجتنابی از طریق آموزش، مشاوره و سایر مداخلات درمانی بپردازند.

سپاسگزاری

از همکاری مسئولان مراکز مشاوره و خدمات روانشناختی وابسته به نظام مشاوره و روانشناسی شهر تهران و تمامی شرکت کنندگان در پژوهش تشکر و قدردانی می‌شود.

مشارکت نویسندگان

این مقاله برگرفته از رساله دکتری نویسنده اول در رشته روانشناسی عمومی در دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن بوده است و به هزینه شخصی انجام شده است. در تدوین این مقاله نویسنده

اول در طراحی، مفهوم‌سازی، گردآوری داده‌ها، دکتر نویسنده دوم به عنوان راهنما در روش شناسی، تحلیل آماری داده‌ها و نهایی سازی و نویسنده سوم به عنوان مشاور در پیش نویس و ویراستاری نقش داشتند.

تعارض منافع

بنا بر اظهار نویسندگان، این مقاله حامی مالی و تعارض منافع ندارد.

منابع

- آزادبخت، راجیل، و وکیلی، پریش. (۱۳۹۲). رابطه طرحواره‌های ناسازگار اولیه و رضایت زناشویی زنان. *فصلنامه روانشناسی تربیتی*، ۴ (۳)، ۱۱-۱۸. {پیوند}
- اکبری، بهمن، خوش چین گل، نورا، نادری‌فر، نسرین، و موسی زاده، نصیبه. (۱۳۹۸). مقایسه تنظیم شناختی هیجانی و سبک‌های هویتی در نوجوانان بزهکار و غیر بزهکار. *مجله سلامت اجتماعی*، ۶ (۲)، ۲۲۷-۲۳۵. {پیوند}
- امینی‌نژاد، مینا، و شاه‌نظری، مهدی. (۱۳۹۵). پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس شیوه‌های فرزندپروری ادراک شده و سبک‌های هویت. *فصلنامه روانشناسی تربیتی*، ۷ (۲)، ۳۱-۴۲. {پیوند}
- باباخانی، نرگس، اسدی‌نیازی، شادی، علیزاده ذکریا، رامین، و بختیاری ارکسی، حمید. (۱۳۹۵). رابطه‌ی سبک‌های هویتی با رضایت زناشویی در زوج‌های متاهل شهر تهران. *اصول بهداشت روانی*، ۱۸ (۱)، ۴۷۱-۴۷۷. {پیوند}
- بحرینی، زهرا، کشوری، بابک، و فرنام، علی. (۱۳۹۸). نقش پیش‌بینی کننده ناگویی هیجانی در رضایت و بخشش زناشویی در میان زنان دارای شخصیت ضد اجتماعی. *مجله سلامت اجتماعی*، ۶ (۲)، ۲۱۶-۲۰۸. {پیوند}
- بیرامی، منصور، باباپور خیرالدین، جلیل، هاشمی نصرت‌آباد، تورج، اسمعیلی، اسماعیل، و بهادری خسروشاهی، جعفر. (۱۳۹۲). پیش‌بینی رضایت‌مندی زناشویی براساس مؤلفه‌های هوش هیجانی و شیوه‌های حل تعارض. *مجله علمی دانشگاه علوم پزشکی قزوین*، ۱۷ (۳)، ۲۰-۲۷. {پیوند}
- پروندی، علی، عارفی، مختار، و مرادی، اسما. (۱۳۹۵). نقش عملکرد خانواده و الگوهای ارتباطی زوجین در پیش‌بینی رضایت زناشویی. *دو فصلنامه آسیب‌شناسی، مشاوره و غنی‌سازی خانواده*، ۲ (۱)، ۶۵-۵۴. {پیوند}
- پوراابراهیم، تقی، حیدری، جعفر، و خوش‌کنش، ابوالقاسم. (۱۳۹۰). رابطه شیوه‌های فرزندپروری با سبک‌های هویتی‌یابی و گرایش به مشاغل در نوجوانان. *فصلنامه علمی و پژوهشی مشاوره شغلی و سازمانی*، ۳ (۸)، ۱۱-۲۴. {پیوند}
- ثناگوی، محمد، جان‌بزرگی، مسعود، و مهدویان، علیرضا. (۱۳۹۰). رابطه الگوهای ارتباطی زوجین با رضامندی زناشویی. *مطالعات اسلام و روانشناسی*، ۵ (۹)، ۵۷-۷۷. {پیوند}

زارعی، اقبال، آذری، پریسا، و هدایتی، فاطمه. (۱۳۹۴). بررسی رابطه سبک‌های هویتی و سبک‌های دفاعی با رضایت زناشویی در زوجین استان اصفهان. *کنفرانس ملی پژوهش‌های کاربردی در علوم تربیتی و روانشناسی و آسیب‌های اجتماعی ایران*. {پیوند}

زالی، زهرا، احمدی، صدیقه، و صرامی، غلامرضا. (۱۳۹۸). نقش واسطه‌ای بخشودگی زناشویی در رابطه میان نستوهی روانشناختی با بی‌رمقی زناشویی. *آسیب‌شناسی، مشاوره و غنی‌سازی خانواده*، ۵ (۱)، ۱۰۷-۱۲۴. {پیوند}

سپهری شاملو، زهره، و کرامتی، رضیه. (۱۳۹۵). رابطه سرمایه‌های روانشناختی و الگوهای ارتباطی با خشونت خانگی در زنان متأهل. *مجله روانشناسی اجتماعی*، ۲ (۴۱)، ۸۹-۱۰۰. {پیوند}

سراج، فاطمه، نورانی، شهلا، و شاکری، محمدتقی. (۱۳۹۳). همبستگی بین سختی گذر به والد شدن و رضایت زناشویی و مقایسه آن در زنان با اولین و دومین فرزند. *نشریه روان پرستاری*، ۲ (۳)، ۱-۱۱. {پیوند}

شکرالله‌زاده، معصومه، و مدنی، یاسر. (۱۳۹۵). نقش سبک‌های هویتی و عشق ورزی در پیش‌بینی رضایت زناشویی. *دو فصلنامه آسیب‌شناسی، مشاوره و غنی‌سازی خانواده*، ۲ (۱)، ۷۹-۸۹. {پیوند}

صابونچی، فرانک؛ دوکانه‌ای فرد، فریده؛ بهبودی، معصومه. (۱۳۹۹). الگوی ساختاری رضایت زناشویی بر اساس سبک‌های دلبستگی و طرحواره‌های ناسازگار اولیه با میانجی‌گری هیجانخواهی. *فصلنامه علمی روانشناسی کاربردی*، ۱۴ (۱)، ۱۱۹-۱۳۸. {پیوند}

فرمانی شهرضا، شیوا، رسولی، محسن، و قائدنیای جهرمی، علی. (۱۳۹۱). رابطه بین صمیمیت زناشویی، الگوهای ارتباط زناشویی و همدم‌طلبی - دوری‌گزینی کارکنان متأهل دانشگاه خوارزمی. *فصلنامه مشاوره و روان‌درمانی خانواده*، ۴ (۳)، ۴۴۸-۴۷۲. {پیوند}

فلاحیان، حسین، میکاییلی، نیلوفر، و یوسفی‌میردانی، متین. (۱۳۹۸). پیش‌بینی روابط فرازناشویی بر اساس کیفیت عشق، سبک‌های حل تعارض زوجین و تعهد زناشویی. *دو فصلنامه آسیب‌شناسی، مشاوره و غنی‌سازی خانواده*، ۵ (۱)، ۵۹-۷۶. {پیوند}

قناعتی کاشانی، جمیله، شکرگزار، علیرضا، و همتی راد، گیتی. (۱۳۹۹). نقش ممیزی سبک‌های هویت در تشخیص استفاده آسیب‌زا از اینترنت در دانش‌آموزان: تحلیل تابع تشخیصی. *مجله پیشرفت‌های نوین در علوم رفتاری*، ۵ (۴۲)، ۱۱-۲۰. {پیوند}

مرتضی، حبیبه، قربانی، راهب، علی بیگی، مهناز، میرآخورلو، شیرین، و ارجنه، مزگان. (۱۳۹۷). بررسی رابطه رضایت زناشویی و رضایت شغلی در کارکنان مرکز بهداشت شهرستان گرمسار. *فصلنامه کومش*، ۲۰ (۲)، ۳۰۹-۳۰۰. {پیوند}

معصومی، سمیرا، رضاییان، حمید، و حسینیان، سیمین. (۱۳۹۶). پیش‌بینی رضایت جنسی بر اساس الگوهای ارتباطی زوجین. *مطالعات زن و خانواده*، ۵ (۱)، ۷۹-۱۰۱. {پیوند}

Aman, J., Abbas, J., Nurunnabi, M., & Bano, S. (2019). The Relationship of Religiosity and Marital Satisfaction: The Role of Religious Commitment

- and Practices on Marital Satisfaction Among Pakistani Respondents. *Behavioral Sciences*, 9 (3), 1-13. [[Link](#)]
- Bean, R. C., Ledermann, T., Higginbotham, B. J., & Galliher, R. V. (2020). Associations between Relationship Maintenance Behaviors and Marital Stability in Remarriages. *Journal of Divorce & Remarriage*, 61(1), 62-82. [[Link](#)]
- Berzonsky, M. D. (2008). Identity formation: The role of identity processing style and cognitive processes. *Personality and Individual Differences*, 44 (3), 645-655. [[Link](#)]
- Berzonsky, M. D., & Kinney, A. (2019). Identity Processing Style and Depression: The Mediation Role of Experiential Avoidance and Self-Regulation. *Identity*, 19(2), 83-97. [[Link](#)]
- Berzonsky, M. D., Soenens, B., Luyckx, K., Smits, I., Papini, D. R., & Goossens, L. (2013). Development and validation of the revised Identity Style Inventory (ISI-5): Factor structure, reliability, and validity. *Psychological assessment*, 25 (3), 893. [[Link](#)]
- Bouizegarene, N., & Philippe, F. L. (2018). Longitudinal directive effect of need satisfaction in self-defining memories on friend related identity processing styles and friend satisfaction. *Self and Identity*, 17 (2), 127-138. [[Link](#)]
- Brown, M., Whiting, J., Kahumoku- Fessler, E., Witting, A. B., & Jensen, J. (2020). A Dyadic Model of Stress, Coping, and Marital Satisfaction Among Parents of Children With Autism. *Family Relations*, 69(1), 138-150. [[Link](#)]
- Chi, P., Epstein, N. B., Fang, X., Lam, D. O., & Li, X. (2013). Similarity of relationship standards, couple communication patterns, and marital satisfaction among Chinese couples. *Journal of Family Psychology*, 27 (5), 806. [[Link](#)]
- Christensen, A., & Sullaway, M. (1984). Communication patterns questionnaire. *Unpublished manuscript, University of California, Los Angeles*. [[Link](#)]
- Cook, J. L., & Jones, R. M. (2002). Congruency of identity style in married couples. *Journal of Family Issues*, 23 (8), 912-926. [[Link](#)]
- Hughes, P. C., & Dickson, F. C. (2005). Communication, marital satisfaction, and religious orientation in interfaith marriages. *The Journal of Family Communication*, 5 (1), 25-41. [[Link](#)]
- Jibeen, T. (2019). Influence of acculturative stress on marital satisfaction: Moderation effect of gender role and communication styles in Pakistani immigrants. *Community Development*, 1-21. [[Link](#)]
- Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (2020). Research on Marital Satisfaction and Stability in the 2010s: Challenging Conventional Wisdom. *Journal of Marriage and Family*, 82(1), 100-116. [[Link](#)]

- Lawford, H. L., Astrologo, L., Ramey, H. L., & Linden-Andersen, S. (2020). Identity, Intimacy, and Generativity in Adolescence and Young Adulthood: A Test of the Psychosocial Model. *Identity*, 20(1), 9-21. [[Link](#)]
- Li, P. F., & Johnson, L. N. (2018). Couples' depression and relationship satisfaction: examining the moderating effects of demand/withdraw communication patterns. *Journal of Family Therapy*, 40, 63-85. [[Link](#)]
- Li, X., Ye, L., Tian, L., Huo, Y., & Zhou, M. (2020). Infertility-Related stress and life satisfaction among chinese infertile women: a moderated mediation model of marital satisfaction and resilience. *Sex Roles*, 82 (1-2), 44-52. [[Link](#)]
- Lim, S. A., & Lee, J. (2020). Gender Differences in the Relationships between Parental Marital Conflict, Differentiation from the Family of Origin, and Children's Marital Stability. *The American Journal of Family Therapy*, 1-16. [[Link](#)]
- Litzinger, S., & Gordon, K. C. (2005). Exploring relationships among communication, sexual satisfaction, and marital satisfaction. *Journal of sex & marital therapy*, 31 (5), 409-424. [[Link](#)]
- Morsünbül, Ü., Uçar, M. E., & Konal, B. (2020). Adaptation of Identity Styles Scale-5 to Turkish: Validity and reliability study. *Journal of Human Sciences*, 17(1), 142-153. [[Link](#)]
- Olson, D. H., Fournier, D. G., & Druckman, J. M. (1987). Counselor's manual for Prepare//Enrich (Rev. ed). Minneapolis. [[Link](#)]
- Oosterhouse, K., Riggs, S. A., Kaminski, P., & Blumenthal, H. (2020). The Executive Subsystem in Middle Childhood: Adult Mental Health, Marital Satisfaction, and Secure- Base Parenting. *Family Relations*, 69(1), 166-179. [[Link](#)]
- Riikonen, A., Aho, A. L., & Rantanen, A. (2019). The Relationship Satisfaction of Parents to Children With Congenital Heart Disease. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 13 (1), 57-71. [[Link](#)]
- Sidis, A., Ramirez, J., Dawson, L., River, J., Buus, N., Singh, R., & Deane, F. (2020). Not 'Just a Talking Head': Experiences of Australian Public Mental Health Clinicians Implementing a Dialogical Family Therapy Approach for Young People with Severe Mental Health Concerns. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 41(1), 6-28. [[Link](#)]
- Stratton, P., & Low, D. C. (2020). of Family Therapy. *The Handbook of Systemic Family Therapy, Systemic Family Therapy and Global Health Issues*, 4, 77. [[Link](#)]
- Yang, C. C., Holden, S. M., & Carter, M. D. (2018). Social media social comparison of ability (but not opinion) predicts lower identity clarity:

- Identity processing style as a mediator. *Journal of youth and adolescence*, 47 (10), 2114-2128. [\[Link\]](#)
- Zarzycka, B., Bartczuk, R. P., & Rybarski, R. (2020). Centrality of Religiosity Scale in Polish Research: A Curvilinear Mechanism that Explains the Categories of Centrality of Religiosity. *Religions*, 11(2), 64. [\[Link\]](#)
- Žukauskienė, R., Truskauskaitė-Kunevičienė, I., Kaniušonytė, G., & Crocetti, E. (2018). How do Lithuanian adolescents address identity questions? A four-wave longitudinal study on change and stability in identity styles. *European Journal of Developmental Psychology*, 15 (1), 41-60. [\[Link\]](#)

پیوست

پرسشنامه رضایت زناشویی انریچ (EMSQ) السون، فورنیر و دراگمن (۱۹۸۷)

ردیف	سؤالات	کاملاً موافقم	موافقم	نظری ندارم	مخالفم	کاملاً مخالفم
۱	من و همسرم یکدیگر را کاملاً درک می‌کنیم.					
۲	همسرم خلق و خوی مرا کاملاً درک می‌کند و با آن سازگاری دارد.					
۳	هرگز حتی برای یک لحظه از رابطه با همسرم تأسّف نخورده‌ام.					
۴	از ویژگی‌های شخصیتی و عادات همسرم راضی نیستم.					
۵	از این که در زندگی مشترکمان مسئولیت‌های خود را خوب ایفا می‌کنیم، خوشحالییم.					
۶	روابطم با همسرم رضایت بخش نیست و احساس می‌کنم او مرا درک نمی‌کند.					
۷	از نحوه تصمیم‌گیری‌ها در مورد چگونگی حل و فصل اختلافات بسیار خشنود هستم.					
۸	از وضعیت اقتصادی خانواده و نیز شیوه تصمیم‌گیری‌های مربوط به آن راضی نیستم.					
۹	از نحوه برنامه‌ریزی برای اوقات فراغت و نیز صرف اوقات در کنار همسرم بسیار خشنود هستم.					
۱۰	از نحوه ابراز عشق و احساسات و نیز رابطه جنسی با همسرم بسیار خشنود هستم.					

- ۱۱ از نحوه ایفای نقش و مسئولیت خود و همسر به عنوان والدین راضی نیستم.
- ۱۲ گاهی اوقات همسر قابل اطمینان نیست و همیشه خط مشی خود را دنبال می‌کند.
- ۱۳ همسر گاهی اوقات حرف‌هایی می‌زند که باعث تحقیر من می‌شود.
- ۱۴ هنگام در میان گذاشتن مشکلات با همسر معمولاً فکر می‌کنم که او مرا درک نمی‌کند.
- ۱۵ در تصمیم‌گیری‌های مالی مشکل داریم.
- ۱۶ از این که نمی‌توانم بدون اجازه همسر پول خرج کنم باعث آزارم است.
- ۱۷ تا زمانی که همسر در کنارم نباشد به من خوش نمی‌گذرد.
- ۱۸ از اینکه همسر نزدیکی را به صورت غیر منصفانه قبول یا رد کند ناراحت می‌شوم.
- ۱۹ اختلاف نظر راجع به این که تا چه اندازه باید به فرزندانمان برسیم برای ما به صورت مشکلی در آمده است.
- ۲۰ من احساس می‌کنم والدینمان مشکلاتی را در زندگی زناشویی ما به وجود می‌آورند.
- ۲۱ من و همسر در این که چگونه به اعتقادات مذهبی‌مان عمل کنیم، اختلاف نظر داریم.
- ۲۲ گاهی اوقات همسر خیلی کله شق است.
- ۲۳ گاهی اوقات می‌ترسم نیاز خود خود را از همسر درخواست کنم.
- ۲۴ گاهی اوقات درباره مسائل جزئی، جرو بحث‌های زیادی داریم.
- ۲۵ از نحوه تصمیم‌گیری راجع به میزان پس اندازمان بسیار راضی هستم.
- ۲۶ به نظر می‌رسد من و همسر به مهمانی‌ها و فعالیت‌های اجتماعی یکسانی علاقمند باشیم.
- ۲۷ از میزان ابراز عشق و محبت (پیش از نزدیکی) از سوی همسر راضی هستم.
- ۲۸ من و همسر در چگونگی کنترل رفتار فرزندانمان توافق داریم.

- ۲۹ ما به قدر کافی با اقوام و دوستانمان وقت صرف می‌کنیم.
- ۳۰ من معتقدم که در زندگی زناشویی‌مان دچار اختلاف عقیدتی هستیم.
- ۳۱ دیر آمدن همسرم به منزل مرا آزار می‌دهد.
- ۳۲ ای کاش همسرم بیشتر مایل بود مرا شریک احساساتش کند.
- ۳۳ برای اجتناب از درگیری با همسرم دست به هرکاری می‌زنم.
- ۳۴ من و همسرم هر دو از بدی‌های اصلی مطلع هستیم و در نتیجه آن‌ها برای ما مشکل جدی بشمار نمی‌آیند.
- ۳۵ تصور نمی‌کنم همسرم برای تفریح و گذراندن اوقات بیکاریش همراه من فرصت یا توان کافی داشته باشد.
- ۳۶ ما به دنبال یافتن راه‌هایی هستیم تا از آن طریق بتوانیم روابط جنسی‌مان را جالبتر و لذت بخش‌تر سازیم.
- ۳۷ به نظر می‌رسد که بچه‌ها علت اصلی مشکلات در روابط ما هستند.
- ۳۸ از این که وقتم را با بعضی از بستگان همسرم صرف کنیم، لذت نمی‌برم.
- ۳۹ من و همسرم درباره بعضی از آموخته‌های مذهبی من توافق نداریم.
- ۴۰ گاهی اوقات همسرم خیلی مستبد است.
- ۴۱ گاهی اوقات باور کردن تمام حرف‌های همسرم برایم مشکل است.
- ۴۲ گاهی اوقات فکر می‌کنم کشمکش‌های بین من و همسرم همچنان ادامه دارد و پایان نخواهد یافت.
- ۴۳ از این که همسرم علائق و سرگرمی‌های شخصی کافی ندارد، نگران هستم.
- ۴۴ هنگام صحبت راجع به مسائل جنسی با همسرم کاملاً احساس راحتی می‌کنم.
-

- ۴۵ از زمانی که صاحب فرزند شده‌ایم به عنوان یک زوج برای باهم بودن به ندرت وقت کافی داریم.
- ۴۶ همسرم زیادی وقتش را با دوستان و اقوامش می‌گذراند.
- ۴۷ من و همسرم به خاطر اعتقادات مذهبی مان احساس محدودیت می‌کنیم.

پرسشنامه الگوهای ارتباطی (CPQ) کریستینسن و سالووی (۱۹۸۴)

ردیف	سوالات	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
A: زمانی که در روابط شما مشکل ایجاد می‌شود.										
۱	من و همسرم از بحث در مورد مشکل دوری می‌کنیم.									
۲	من و همسرم سعی می‌کنیم در مورد مشکل خود بحث و گفتگو کنیم.									
۳	وقتی که همسرم سعی می‌کند بحث را شروع کند، من سعی می‌کنم از بحث کردن اجتناب کنم.									
۴	وقتی من سعی می‌کنم بحث را شروع کنم، او سعی می‌کند از بحث کردن پرهیز کند.									
B: در مدت زمانی که درباره مشکل ارتباطی بحث می‌شود.										
۱	من و همسرم یکدیگر را مورد سرزنش و اتهام و انتقاد قرار می‌دهیم.									
۲	من و همسرم احساساتمان را نسبت به یکدیگر ابراز می‌کنیم.									
۳	من و همسرم یکدیگر را به پیامدهای منفی تهدید می‌کنیم.									
۴	من و همسرم پیشنهاد راه حل و آشتی می‌کنیم.									
۵	همسرم غر می‌زند و انتظارات بیش از حد دارد، در حالی که من کناره‌گیری و سکوت اختیار می‌کنم یا از بحث بیشتر امتناع می‌کنم.									
۶	من غر می‌زنم و انتظارات بیش از حد دارم، در حالی که او کناره‌گیری و سکوت اختیار می‌کند یا از بحث بیشتر امتناع می‌کنم.									
۷	همسرم انتقاد می‌کند، در حالی که من از خودم دفاع می‌کنم.									

- ۸ من انتقاد می‌کنم در حالی که او از خودش دفاع می‌کند.
- ۹ همسر مرا تحت فشار قرار می‌دهد که کاری را بدون چون و چرا بپذیرم یا کاری را بدون چون و چرا متوقف کنم، در حالی که من مقاومت می‌کنم.
- ۱۰ من، همسر مرا تحت فشار قرار می‌دهم که کاری را بدون چون و چرا بپذیرد یا کاری را بدون چون و چرا متوقف کند، در حالی که او مقاومت می‌کند.
- ۱۱ همسر احساساتش را ابراز می‌کند، در حالی که من بدنبال دلیل و راه حل هستم.
- ۱۲ من احساساتم را ابراز می‌کنم، در حالی که او بدنبال دلیل و راه حل است.
- ۱۳ همسر مرا به عاقبت یا پیامدهای منفی تهدید می‌کند، در حالی که من کوتاه می‌آیم.
- ۱۴ من، همسر را به عاقبت یا پیامدهای منفی تهدید می‌کنم، در حالی که او کوتاه می‌آید.
- ۱۵ همسر به من فحش می‌دهد و به شخصیت من توهین می‌کند.
- ۱۶ من به همسر فحش می‌دهم و به شخصیت او توهین می‌کنم.
- ۱۷ همسر به من زور می‌گوید و من را تحت فشار و ضرب و شتم قرار می‌دهد.
- ۱۸ من به همسر زور می‌گویم و او را تحت فشار و ضرب و شتم قرار می‌دهم.

C: بعد از بحث راجع به مشکل ارتباطی

- ۱ من و همسر احساس می‌کنیم که یکدیگر را در موقعیت‌های مختلف درک می‌کنیم.
- ۲ من و همسر بعد از بحث از یکدیگر کناره می‌گیریم.
- ۳ من و همسر احساس می‌کنیم مشکل حل شده است.
- ۴ هیچ یک از ما بعد از بحث و گفتگو به جایی نمی‌رسیم.
- ۵ بعد از بحث و جدل من و همسر سعی می‌کنیم با یکدیگر خیلی صمیمی شویم.

- ۶ همسر من به خاطر آنچه که گفته است احساس گناه می‌کند، در حالی که من احساس صدمه و آسیب می‌کنم.
- ۷ من به خاطر آنچه که گفته‌ام، احساس گناه می‌کنم، در حالی که او احساس صدمه و آسیب می‌کند
- ۸ همسر من سعی می‌کند که آشتی کند انگار که هیچ اتفاقی نیفتاده است، در حالی که من فاصله می‌گیرم.
- ۹ من سعی می‌کنم که آشتی کنم، انگار که هیچ اتفاقی نیفتاده است، در حالی که او فاصله می‌گیرد.
- ۱۰ همسر من مرا مجبور به عذرخواهی می‌کند، یا این که قول بدهم به نحو بهتری عمل کنم، در حالی که من مقاومت می‌کنم.
- ۱۱ من، همسر را مجبور به عذرخواهی می‌کنم، یا این که قول بدهد به نحو بهتری عمل کند، در حالی که او مقاومت می‌کند.
- ۱۲ من (مرد) حمایت را در دیگران (والدین، دوستان، بچه‌ها) جستجو می‌کنم.
- ۱۳ من (زن) حمایت را در دیگران (والدین، دوستان، بچه‌ها) جستجو می‌کنم.

سیاهه سبک‌های هویت (RISI) برزونسکی و همکاران (۲۰۱۳)

ردیف	سؤالات	کاملاً مخالف تا مخالفت محدودی موافق	کاملاً موافق
۱	نسبت به اعتقادات دینی خود علم و آگاهی دارم.		
۲	درباره آنچه در زندگی‌ام انجام دهم ساعت‌ها فکر کرده‌ام.		
۳	به آنچه در زندگی انجام می‌دهم مطمئن نیستم.		
۴	بر اساس ارزش‌هایی که با آن‌ها تربیت شده‌ام عمل می‌کنم.		
۵	ساعات زیادی را به خواندن و بحث با افراد درباره اعتقادات دینی‌ام می‌گذرانم.		

- ۶ وقتی با شخصی مسئله‌ای را مطرح می‌کنم، سعی می‌کنم نقطه نظرات او را درک کنم.
- ۷ می‌دانم در آینده چه کاری را می‌خواهم انجام دهم.
- ۸ درباره ارزش‌هایی که در پیش دارم، نگران نیستم. هر چه پیش آید خوش آید.
- ۹ درباره اعتقادات دینی‌ام اطمینان واقعی ندارم.
- ۱۰ طوری بزرگ شده‌ام که می‌دانم چه کار کنم.
- ۱۱ مطمئن نیستم که چه ارزش‌هایی را واقعاً حفظ کنم.
- ۱۲ می‌دانم که دولت و کشور به چه سمتی باید پیش بروند.
- ۱۳ اگر نسبت به مشکلاتم نگران نباشم، معمولاً خود به خود حل می‌شوند.
- ۱۴ مطمئن نیستم که در آینده می‌خواهم چه کاری را انجام دهم.
- ۱۵ احساس می‌کنم کاری را که انجام می‌دهم (یا انجام داده‌ام) مناسب من است.
- ۱۶ زمان زیادی را صرف خواندن و یا سعی در فهم مسائل سیاسی کرده‌ام.
- ۱۷ هم اکنون درباره آینده فکر نمی‌کنم. تا آن موقع هنوز وقت بسیار است.
- ۱۸ زمان زیادی را صرف صحبت با مردم کرده‌ام تا اعتقاداتی پیدا کنم که به کارم بیاید.
- ۱۹ هرگز شک جدی درباره اعتقادات دینی خود نداشته‌ام.
- ۲۰ مطمئن نیستم چه شغلی برای من مناسب است.
- ۲۱ از زمان جوانی می‌دانستم می‌خواهم چه کاره شوم.
- ۲۲ دارای مجموعه‌ای از اعتقادات قوی هستم که در موقع تصمیم‌گیری از آن‌ها استفاده می‌کنم.

- ۲۳ بهتر است یک سری اعتقادات محکمی داشته باشیم تا اینکه به عقاید مختلفی رو بیاوریم.
- ۲۴ وقتی مجبور می‌شوم تصمیم بگیرم، تا آنجا که امکان دارد منتظر می‌شوم ببینم چه رخ می‌دهد.
- ۲۵ وقتی مسئله‌ای دارم برای فهم آن بسیار فکر می‌کنم.
- ۲۶ بهتر است در مواقع مشکل از متخصصین (پزشک، وکیل، معلم و غیره) نظر خواهی کنیم.
- ۲۷ زندگی را جدی نمی‌گیرم فقط سعی دارم از آن لذت ببرم.
- ۲۸ بهتر است مجموعه‌ای از ارزش‌ها را در اختیار داشته باشیم تا اینکه بخواهیم گزینه‌های ارزشی دیگر را مورد ملاحظه قرار دهیم.
- ۲۹ تا آنجا که ممکن است به مشکلات فکر می‌کنم.
- ۳۰ مشکلات من می‌توانند مبارزه طلبی جالبی باشند.
- ۳۱ از مشکلاتی که مرا به فکر فرو می‌برند دوری می‌کنم.
- ۳۲ وقتی راه حل مشکل را می‌یابم دوست دارم همان را دنبال کنم.
- ۳۳ وقتی تصمیم می‌گیرم زمان زیادی را صرف می‌کنم تا درباره انتخاب خود فکر کنم.
- ۳۴ دوست دارم کارها را همانطور که والدین اصرار به انجام آن دارند، انجام دهم.
- ۳۵ دوست دارم به مشکلات خود فکر کنم و به روش خود آن‌ها را حل نمایم.
- ۳۶ اگر از مشکل بالقوه‌ای چشم‌پوشی کنم، کارها معمولاً حل می‌شوند.
-

- ۳۷ وقتی مجبور شوم تصمیم بزرگی بگیرم، دوست دارم تا آنجا که ممکن است درباره آن اطلاعات لازم را بدست آورم.
- ۳۸ وقتی متوجه شوم مشکلی باعث نگرانی من می‌شود از آن دوری می‌کنم.
- ۳۹ مردم نیاز دارند که به یک سری ارزش‌ها جهت زندگی کامل پایبند باشند.
- ۴۰ بهتر است هنگام مشکل با دوستان و آشنایان مشورت کنیم.
-